

Madrid ¿accesible?

En primer lugar, como procede y es de justicia, quiero felicitar a los promotores de este Ciclo de Sesiones sobre Ingeniería y Accesibilidad - la Real Academia de Ingeniería, el Instituto de la Ingeniería de España, el Ministerio de Fomento y la Fundación ONCE – por tan magnífica iniciativa al abrir estos foros de reflexión, intercambio de ideas y experiencias y comunicación y divulgación que tan necesario resulta sobre esta materia fundamental de la Accesibilidad Universal que influye de manera directa en la calidad de vida de las personas y el respeto por los derechos fundamentales.

En segundo lugar, agradecer a los mencionados promotores y al director técnico de las jornadas, José Antonio Juncá, su amable invitación a participar en esta sesión sobre *Accesibilidad en la ciudad* y darme la oportunidad de compartir esta mesa con personas que tanto hacen por la promoción de la accesibilidad universal en sus ciudades y a las que, por ello, tanto admiro.

Ya el título de mi presentación plantea un interrogante y no será el único a lo largo de la misma.

¿Se puede medir el nivel de accesibilidad de una ciudad?

¿Cuál es el propósito de medir el nivel de accesibilidad de una ciudad?

¿Es Madrid una ciudad accesible?

Son cuestiones a las que intentaré dar alguna respuesta y que pongo sobre la mesa para el debate coloquio posterior.

¿Se puede medir el nivel de accesibilidad de una ciudad?

La respuesta a esta primera cuestión es sencilla: sí, sin duda. Todo es medible. Es cuestión de definir los parámetros que se pretenden medir y diseñar las herramientas adecuadas para realizar esa medición.

Los parámetros a medir deberán concretarse en la confección de una batería de indicadores adecuados, tanto de tipo cuantitativo como cualitativo y de percepción. Mientras que los indicadores pertenecientes a los dos primeros grupos nos ofrecerán una visión de carácter objetivo de la situación de partida, los indicadores de percepción nos permitirán extraer conclusiones sobre la calidad de la gestión en accesibilidad universal.

Si los valores objetivos nos muestran valores altos de acciones emprendidas y recursos empleados pero la percepción de los ciudadanos no se encuentra en sintonía con dichos valores, algo estamos haciendo mal.

Ciclo de sesiones sobre Ingeniería y Accesibilidad. Sesión 2: Accesibilidad en la ciudad

Existen ejemplos de evaluación de la accesibilidad urbana. Citaré en este momento el documento *Observatorio de la Accesibilidad Universal en los Municipios de España 2011*

<http://www.fundaciononce.es/es/publicacion/observatorio-de-la-accesibilidad-universal-en-los-municipios-de-espana-2011>

editado por la Fundación ONCE y los diversos Planes de Accesibilidad redactados por muchos municipios en cumplimiento de la legislación vigente. En el caso de Madrid ver artículo 30 del Decreto 13/2007 de la Comunidad de Madrid.

¿Cuál es el propósito de medir el nivel de accesibilidad de una ciudad?

Establecer con precisión la situación de partida es absolutamente fundamental en cualquier proceso de mejora. Identificar y cuantificar las áreas de mejora nos permitirá diseñar las soluciones, cuantificar los recursos necesarios, establecer prioridades y programar las acciones a realizar, poniendo en marcha un proceso de mejora continua que deberá ser sistemáticamente evaluado en su grado de cumplimiento y en los resultados obtenidos. La planificación es vital.

Cabe citar en este punto que la participación de los ciudadanos y de todos los actores implicados, tanto del sector público como del privado, en todo el proceso, es absolutamente imprescindible para dotar al mismo de eficacia y legitimidad. Valores como la implicación y la colaboración deberán ponerse de manifiesto en el proceso debiendo asumirse por parte de la administración, a mi juicio, un papel impulsor y facilitador. El movimiento asociativo de la discapacidad es, como no podía ser de otra manera, uno de los actores clave en este proceso. Sería deseable incorporar al proceso las competencias, habilidades y valores de las personas con discapacidad que pueden, y deben, ejercer un rol de liderazgo y motor del mismo en vez del, clásico e ineficiente, de meros receptores de las iniciativas y acciones fundamentalmente públicas.

Todo lo anterior puede quedar en papel mojado o en buenas intenciones extraídas de cualquier manual al uso si no cuenta con el impulso y respaldo decidido por parte del gobierno municipal de turno que considere la accesibilidad universal como una materia global que afecta a la totalidad de las políticas públicas y que es pieza fundamental del engranaje denominado como “gestión inteligente”. Tengamos también en cuenta que aflorar de manera explícita los aspectos a mejorar obliga a actuar en consecuencia.

En tres palabras: medir para mejorar.

¿Es Madrid una ciudad accesible?

El Ayuntamiento de Madrid fue pionero, allá por el año 1980, en promulgar su *Ordenanza sobre Supresión de Barreras Arquitectónicas en las Vías Públicas y Espacios Públicos* y son incuestionables las mejoras en este aspecto que han aparecido en la ciudad en los últimos años. La documentación elaborada con motivo de la candidatura de la ciudad de Madrid a

Ciclo de sesiones sobre Ingeniería y Accesibilidad. Sesión 2: Accesibilidad en la ciudad

los Access City Awards 2014 recopila un buen número de estas buenas prácticas, poniendo el énfasis en las notables acciones de la Empresa Municipal de Transportes en la mejora de la accesibilidad universal en sus procesos y servicios. También es cierto que los recursos económicos destinados a atención a la discapacidad y promoción de la accesibilidad universal, cuantificados en euros por habitante, superan a los de otras ciudades españolas. Es cierto que queda mucho por hacer pero también lo es que se ha hecho mucho. Sin embargo, ¿cuál es la percepción de los ciudadanos sobre el nivel de accesibilidad de la ciudad de Madrid?

Para responder a esta pregunta me referiré a dos recientes estudios, de muy diferente calado, que han abordado esta cuestión.

En primer lugar el documento publicado el pasado mes de noviembre *Madrid ciudad amigable con las personas mayores. Diagnóstico*.

<http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Mayores/Publicaciones/Ficheros/Libro%20Jornadas%202015/Madrid,%20ciudad%20amigable%20con%20los%20mayores.pdf>

Madrid es miembro, desde el año 2014, de la Red Mundial de Ciudades Amigables con las Personas Mayores, proyecto promovido por la Organización Mundial de la Salud.

En palabras de nuestra actual alcaldesa: “... una ciudad amigable con los mayores es a la vez amigable con todos los ciudadanos, sin diferencias por edad o género, necesidades o capacidades. El diagnóstico de la ciudad, con sus fortalezas y debilidades, es una auténtica oportunidad de mejora que no vamos a desaprovechar y que pronto plasmaremos en un plan de acción.”

No parece erróneo considerar como sinónimos, o al menos muy cercanos, los conceptos “amigable con las personas mayores” y “accesible para todos”.

Utilizando una metodología rigurosa y abriendo desde el momento inicial un proceso de participación ciudadana y de participación transversal del conjunto de la organización municipal, el estudio establece ocho áreas de investigación sobre las que se realiza un diagnóstico de la situación actual y se lanzan, por parte de los participantes en la evaluación, unas iniciales propuestas de mejora. Las ocho áreas de investigación establecidas son las siguientes:

1. Espacios al aire libre y edificios
2. Transporte
3. Vivienda
4. Respeto e inclusión social
5. Participación social
6. Comunicación e información
7. Participación cívica y empleo

Ciclo de sesiones sobre Ingeniería y Accesibilidad. Sesión 2: Accesibilidad en la ciudad

8. Servicios sociales y sanitarios

Se reproducen a continuación los resultados más relevantes para el tema que se aborda en esta ponencia correspondientes a las tres primeras áreas de investigación:

ESPACIOS AL AIRE LIBRE Y EDIFICIOS (1)		
ÍTEM	Puntuación	% Personas satisfechas
Dotación de bancos y asientos en las calles	5,75	32,5
Dotación de bancos en parques y espacios verdes	6,03	44,6
Estado de conservación de aceras	5,35	30,5
Dotación de rebajes (vados peatonales)	5,66	34,2
Aceras antideslizantes	5,69	32,0
Anchura de las aceras	5,90	37,9
Obstáculos en las aceras	5,68	33,8
Iluminación	6,45	54,7

ESPACIOS AL AIRE LIBRE Y EDIFICIOS (2)		
ÍTEM	Puntuación	% Personas satisfechas
Dotación de pasos de cebra	> 6	64,0
Pintura antideslizante	> 6	47,8
Dotación de semáforos	> 6	73,5
Tiempo de cruce peatonal	> 6	54,2
Señalización carriles bici		40,25
Interacción peatón-ciclista		< 35
Edificios públicos y privados (accesibilidad, zonas de descanso, climatización, baños adaptados)	> 6,5	52,4 – 57,5

TRANSPORTE		
ÍTEM	Puntuación	% Personas satisfechas
Transportes públicos	7,09	75,4
Autobús	7,0	65 – 71,6
Metro	7,10 – 7,29	70,0
Taxi	5,66	34,2
Taxi (accesibilidad)	6,90	62,1
Taxi (comodidad)	7,38	71,4
Taxi (precio)	5,52	25,8

VIVIENDA		
ÍTEM	Puntuación	% Personas satisfechas
Adecuación a las necesidades		32,0
Subvenciones públicas a particulares para mejora de la accesibilidad	5,21	18,1
Subvenciones públicas a comunidades para mejora de la accesibilidad	5,12	14,4

El segundo documento considerado es el elaborado a título personal como un trabajo académico de fin de máster y presentado en junio del presente año con el título: *Plan estratégico de accesibilidad universal para la ciudad de Madrid, “Madrid+Accesible”*

<https://drive.google.com/folderview?id=0Bwxj1MUCICqmejQyOWUoSW1VTms&usp=sharing>

En dicho documento también se realiza, aunque con medios mucho más modestos, un diagnóstico del nivel de accesibilidad de la ciudad de Madrid que arroja los siguientes resultados:

VALORACIÓN GLOBAL DE LA ACCESIBILIDAD UNIVERSAL EN MADRID
5,53 / 10

VALORACIÓN POR SECTORES			
Transporte público	6,56	Educación	4,90
Servicios sanitarios	5,70	Respeto e inclusión social	4,90
Espacio público urbano	5,59	Participación ciudadana	4,87
Servicios sociales	5,58	Información y comunicación	4,81
Edificios públicos	5,44	Vivienda	3,77
Trámites con la admón.	5,59	Edificios privados no residenciales	4,17
Ocio y cultura	4,93		
Promedio por sectores: 5,16			

Como puede apreciarse los valores obtenidos en este segundo estudio no difieren sustancialmente de los del primero.

Este documento evalúa también las áreas de mejora en la gestión de la accesibilidad universal (a mayor puntuación, mayor recorrido de mejora):

RECORRIDO DE MEJORA	
Comunicación externa	8,41
Participación	8,34
Planificación	8,29
Gestión del conocimiento	8,28
Asignación de recursos económicos	8,10
Inspección	8,07
Comunicación interna	7,93
Gestión de redes	7,90
Asignación de recursos humanos	7,82
Transparencia	7,68
Producción normativa	5,79

Así como los instrumentos y herramientas adecuados a la mejora de la gestión:

INSTRUMENTOS HERRAMIENTAS	
Formación	9,03
Planes de medidas concretas	8,63
Plan estratégico	8,53
Plan de comunicación externa	8,44
Convenios de colaboración	8,20
Alianzas	8,07
Plan de comunicación interna	8,03
Gestión del conocimiento	7,90
Estructura organizativa específica	7,87
Portal web	7,58
Premios	7,00

INICIATIVAS RECIENTES

Para finalizar mi intervención quiero hacer mención de tres iniciativas recientes, de muy diverso perfil, que considero de gran interés en la mejora de la gestión y, por tanto, de la accesibilidad de nuestras ciudades.

En primer lugar la publicación por parte de la Red de Ciudades por la Accesibilidad REDCA4ALL, de la que Madrid forma parte desde su fundación en diciembre de 2013, de un *Decálogo de propuesta sobre accesibilidad*

<https://drive.google.com/file/d/oB3iKoitdBx97cDRjaHJHUjNBaVE/view?pli=1>

que propone líneas eficaces de acción en la gestión de la accesibilidad universal por parte de los gobiernos locales.

En segundo lugar la elaboración y desarrollo del *Plan Madrid Incluye 2014-2015*

<http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/IgualdadDeOportunidades/Publicaciones/planinclusion14/PISOC14.pdf>

que, con un grado de cumplimiento de sus 138 medidas de atención a la discapacidad y promoción de la accesibilidad en el entorno del 90%, supuso un hito al implicar a toda la organización municipal en su confección y puesta en marcha.

En tercer y último lugar, y no por ello de menor interés, la iniciativa ciudadana *Accessibility Mapping party 5.0*,

Ciclo de sesiones sobre Ingeniería y Accesibilidad. Sesión 2: Accesibilidad en la ciudad

<https://clgf.wordpress.com/2015/09/07/accessibility-mapping-party-5-0-tetuan/>

que involucró a los vecinos del barrio de La Ventilla en el distrito de Tetuán , en la evaluación de los comercios del barrio desde el punto de vista de la accesibilidad para personas usuarias de silla de ruedas y el volcado de dicha evaluación en un mapa, apoyándose para ello en las plataformas *Wheelmap* y *Open Street Map*.

Las posibilidades que ofrece esta iniciativa son enormes: permite tener datos valiosos para los gestores de la accesibilidad y, además, referenciados geográficamente y disponibles desde dispositivos móviles; proporciona información fundamental a las personas que precisen conocer las posibilidades de acceso a un determinado establecimiento; genera conocimiento y conciencia ciudadana sobre la cuestión de la accesibilidad universal como derecho al realizarse la evaluación por los propios vecinos, etc.....y a coste cero!

Muchas gracias por su atención.

Gerardo Santiago Villares. Jefe de la Unidad de Proyectos. Dirección General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras. Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible. Ayuntamiento de Madrid.